

Aan:

Ericsson Network Services BV

T.a.v. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]@ericsson.com

CC:

gemeente@waterland.nl

ton.van.nieuwkerk@waterland.nl

astrid.vd.weijenberg@waterland.nl

Onderwerp: Reactie op voorgenomen wijziging – plaatsing Vodafone antennemast S13716 te Ilpendam

Ilpendam, 2 augustus 2025

Geachte [REDACTED]

Namens een grote groep bezorgde omwonenden van de Monnickendammerrijweg, Dorpsstraat en overige bezorgde buurtbewoners in Ilpendam reageren wij hierbij op uw brief d.d. 21 juli 2025 omtrent het voornemen tot plaatsing van een maximaal 25 meter hoge zendmast (S13716) nabij Dorpsstraat 77 te Ilpendam.

Wij zijn uitermate bezorgd over de voorgestelde locatie en de mogelijke gevolgen voor onze leefomgeving. Hierbij willen wij u dringend verzoeken van deze plannen af te zien en vóór eventuele verdere stappen helderheid te geven over onderstaande vragen en bezwaren:

Vragen over locatiekeuze en procedure

1. Waarom is deze specifieke locatie gekozen, midden in een woonomgeving, pal tegenover woningen aan de Monnickendammerrijweg en in het zicht van tientallen huishoudens?
2. Welke alternatieve locaties zijn onderzocht, en waarom zijn deze afgewezen? Graag een gedetailleerd overzicht van alle onderzochte locaties en redenen dat deze niet voldoen.
3. Waarom is niet gekozen voor plaatsing op bestaande infrastructuur of gebouwen (site sharing of rooftop plaatsing), bijvoorbeeld op industriële gebouwen aan de Nijverheidsweg?
4. En als uw configuratie niet past op de huidige mast op het bedrijventerrein aan de Dorpsstraat 81A waarom wordt deze dan niet vervangen?

5. Graag ook uitleg over de locatie nabij Dorpsstraat 77 in relatie tot de bestaande mast op het bedrijventerrein Dorpsstraat 81A, aangezien deze nieuw voorgestelde locatie vlakbij een bestaande mast is verwachten wij niet dat de door uw gewenste verbetering van het signaal significant zal zijn, kunt u dit toelichten?
 6. Hoe verhoudt deze locatie zich tot het gemeentelijke antennebeleid van Waterland? Graag onderbouwing?
 7. Wat is het standpunt van de gemeente Waterland over deze locatie? Is dit formeel vastgelegd en kunt u dit delen?
 8. Heeft u vooroverleg gehad met direct omwonenden of alleen met de gemeente?
 9. Waarom wordt niet gekozen voor plaatsing buiten het dorpsgezicht en nabij gelegen natuurgebied?
-

Vragen over visuele impact en ruimtelijke ordening

10. Kunt u aangeven hoe zichtbaar deze mast zal zijn vanaf woningen aan de Monnickendammerrijweg en andere dorpslocaties en de Purmerdijk alsmede het fiets- en wandelpad? Graag visualisaties (dicht bij en ver af).
 11. Hoe verhoudt deze locatie zich tot het beeldkwaliteitsplan van de gemeente Waterland en de welstandscriteria?
 12. Wat is de afstand tot de dichtstbijzijnde percelen? Graag een gedetailleerde maattekening met afstand van perceel mast tot percelen nabijgelegen woningen
 13. Wat is de impact op het beschermde landschap van Waterland, dat bekend staat om zijn openheid?
-

Vragen over gezondheid en straling

14. Kunt u aantonen dat de stralingsbelasting voor de direct omliggende woningen onder de wettelijk vastgestelde limieten blijft?
 15. Zijn er cumulatieve stralingseffecten berekend als in de toekomst ook KPN en Odido worden toegevoegd (site sharing)?
 16. Wat is de impact op de natuur, insecten, dieren in het algemeen? Graag gedetailleerde informatie.
 17. Welke voorzorgsmaatregelen zijn er getroffen in relatie tot gevoelige groepen zoals kinderen, ouderen of zieken in de buurt?
-

Vragen over maatschappelijke gevolgen

18. Wat is de verwachte impact op de waarde van de omliggende woningen? Zijn hiervoor onafhankelijke taxaties gedaan?

19. Is er een maatschappelijke kosten-batenanalyse uitgevoerd voor deze mast op deze plek? Indien ja wilt u deze dan met ons delen?
 20. Hoe verhoudt de locatie/mast zich tot de nabijheid van recreatieve routes, beschermd dorpsgezicht, en agrarisch erfgoed in dit gebied?
-

Vragen over planning en uitvoering

21. Wat is de verwachte uitvoeringsperiode, en welke overlast kan worden verwacht voor de omwonenden?
 22. Wat zijn de exacte afmetingen (masthoogte, breedte, hekwerk, kastjes) en wat wordt de licht- en geluidsimpact?
-

Aanvullende bezwaren en beleidsmatige gronden

- Uw brief is verstuurd op 21 juli 2025, midden in de zomervakantieperiode, met een reactietermijn tot 15 augustus. Dit is precies in de periode waarin veel bewoners met vakantie zijn en dus **geen realistische mogelijkheid hebben om tijdig bezwaar te maken**. Dit ondermijnt het beginsel van zorgvuldige participatie.
 - De brief benadrukt uitsluitend de vermeende voordelen voor de provider, maar **verzwijgt essentiële informatie** over de exacte locatie, zichtlijnen en de fysieke impact van een 25 meter hoge mast in een dorpsomgeving. Dit wekt de indruk dat cruciale details bewust worden achtergehouden, hetgeen het vertrouwen in het proces verder ondermijnt.
 - Bij navraag in de buurt is **onduidelijk aan wie de brief is verstuurd** en aan wie niet. Op basis waarvan is er een selectie gemaakt? Ook zijn er lege enveloppen zonder brief aangetroffen, hetgeen het vertrouwen in zorgvuldigheid verder ondermijnt.
 - Het voorstel wijkt af van het geldende **antennebeleid van de gemeente Waterland**, waarin nadrukkelijk wordt ingezet op:
 - **Gebruik van bestaande structuren (site sharing)** in plaats van nieuwe opstelpunten.
 - **Visuele inpassing** in lijn met de openheid van het Waterlandse landschap.
 - **Afstemming met bewoners** via voorlichtingsavonden en openbare participatie.
 - **Ruimtelijke en landschappelijke toetsing** via de welstandscommissie.
 - Tot op heden is niet voldaan aan deze uitgangspunten, noch is er sprake geweest van openbare toelichting of participatie.
-

Indien u deze plannen doorzet zullen wij als bewonersgroep zeker formeel bezwaar maken tegen elke aanvraag voor een omgevingsvergunning en zullen dit breed ondersteunen met een bewonersactie, perspublicaties en juridische ondersteuning.

Wij verzoeken u om een volledig onderbouwd antwoord op alle bovenstaande vragen, alvorens verdere stappen worden gezet.

Met vriendelijke groet,
Namens de bewonerscommissie IJpendam

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

+31 6 [Redacted]

+31 6 [Redacted]

Mede ondertekenaars van deze brief:

Naam: [Redacted] en [Redacted]

Adres: [Redacted]

Naam: [Redacted] en [Redacted]

Adres: [Redacted]

Naam: [Redacted]

Adres: [Redacted]

Naam: [Redacted]

Adres: [Redacted]

Naam: [Redacted]

Adres: [Redacted]

Naam: [Redacted]

Adres: [Redacted]

Naam: [redacted] en [redacted]

Adres: [redacted]

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Naam: [redacted] en [redacted]

Adres: [redacted]

Naam: [redacted] en [redacted]

Adres: [redacted]

Naam: [redacted] en [redacted]

Adres: [redacted]

Naam: [redacted] en [redacted]

Adres: [redacted]

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Naam: [redacted] en [redacted]

Adres: [redacted]

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Naam: [redacted] en [redacted]

Adres: [redacted]

Naam: [redacted] en [redacted]

Adres: [redacted]

Naam: [redacted] en [redacted]

Adres: [redacted]

Naam: [redacted] en [redacted]

Adres: [redacted]

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Naam: [redacted] en [redacted]

Adres: [redacted]

Naam: [redacted] en [redacted]

Adres: [redacted]

Naam: [redacted] - [redacted]

Adres: [redacted]

Naam: [redacted] en [redacted]

Adres: [redacted]

Naam: [redacted] en [redacted]

Adres: [redacted]

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Naam: [redacted] en [redacted]

