

# Advies vorming coalitie gemeente Purmerend

## *Inleiding*

Voor u ligt ons advies voor de vorming van een coalitie voor de gemeente Purmerend. Ten behoeve van dit advies hebben wij alle partijen gesproken, kennisgenomen van de vergelijking door de griffie van inhoudelijke standpunten, het eindverslag van de eerste informatieronde en het overdrachtsdocument.

We willen alle gesprekspartners danken voor de open en prettige gesprekken. Omwille van de transparantie hebben wij op hoofdlijnen de inbreng van de gesproken fracties weergegeven in bijlage 2. Tijdens de gesprekken hebben we gebruik gemaakt van de coalitiebouwer. De afbeeldingen staan in bijlage 1. Deze geven een goed beeld van de vele mogelijkheden waaruit wij een lijn hebben getrokken.

We hebben de burgemeester geïnformeerd en geraadpleegd over onze analyse. In dit proces zijn wij uitstekend met raad en daad bijgestaan door de griffier. Wij willen haar in het bijzonder bedanken. Analyse en advies zijn vanzelfsprekend geheel voor onze rekening.

## *Analyse*

Met de verkiezingen heeft de kiezer van de gemeente Purmerend een nieuwe politieke realiteit gecreëerd. Het eerste element van die politieke realiteit is een politiek landschap met drie grotere politieke partijen die in zetelaantal dichtbij elkaar liggen. De Stadspartij-Beemster Polder Partij (7), GroenLinks/PvdA (6) en Forum voor Democratie (5). Het tweede element is een beweging naar rechts met twee partijen op de rechterflank (Partij voor Purmerend en FvD). Een derde element is een groot aantal relatief kleinere partijen (met drie zetels of minder). In de gesprekken komt een aantal gevolgen van deze nieuwe politieke realiteit naar voren. In de eerste plaats is er een meer gelijk speelveld tussen de politieke partijen. Dat uit zich in de wens om in het verkenningsproces meer *gelijkwaardigheid* vorm te geven. Dit kwam ook naar voren in het unaniem aangenomen deel van de motie voor een vervolg op de eerste verkenning (beslispunten 2 tot en met 5). In de tweede plaats betekent het nieuwe politieke landschap dat het lastiger wordt om getalsmatig tot een (comfortabele) meerderheid te komen. Er zijn meer partijen nodig om tot 19 te tellen. In de derde plaats worstelt een aantal partijen met de verharding die tijdens de verkiezingscampagne voor hen merkbaar is geworden. Op dit laatste punt gaan we na ons advies nader in bij aanbevelingen voor het vervolg.

Na de verkiezingen heeft de eerste verkenning zijn sporen getrokken in de persoonlijke en politieke verhoudingen. Er is een verharding in de bestuurscultuur merkbaar geworden. Het zou in onze analyse onjuist zijn om de blik alleen te richten op de periode van de verkenning. Al in de vorige periode speelden verschillen in opvattingen over goed bestuur. Wat verschillend wordt beoordeeld, is de speelruimte die je hebt als coalitiepartij, de binding aan de coalitie in de tweede helft van de bestuursperiode (als het coalitieakkoord wat ouder is) en de manier waarop je elkaar informeert voorafgaand aan oordeelsvorming en besluitvorming in de raad. Het effect van die verschillen is dat het steeds meer gaat over macht. Samenwerken wordt moeilijker van de toenemende aandacht voor deze machtsdimensie.

De gesprekken maakten zichtbaar dat de beleving bij dezelfde gebeurtenissen heel verschillend is. De optelsom van de gesprekken laat zich op de volgende wijze samenvatten: *dezelfde hoofdrollen, een andere film*. Dit heeft gevolgen voor de kwaliteit van de relaties binnen de raad en tussen raad en college. De verschillen leiden tot meer onbegrip en onwrikbaarheid in opvattingen over elkaar (verstarring). Uiteindelijk leidt dit tot minder vertrouwen.

Wat ook duidelijk werd, is dat alle partijen bereid zijn bestuurlijke verantwoordelijkheid te nemen. Daarbij zijn er grote overeenkomsten in wat de partijen met de gemeente Purmerend willen. Op het belang van de bewoner van de stad Purmerend en Beemsterpolder zit een grote mate van overeenstemming. Dit belang is in onze ogen de buitenlucht die het politieke klimaat van Purmerend gezond kan houden (of maken).

### *Advies*

In ons advies hebben we de volgende overwegingen meegenomen. In de eerste plaats hebben we goed geluisterd naar de roep om verandering en tegelijkertijd vastgesteld dat de Stadspartij-Beemster Polder Partij na jaren bestuursverantwoordelijkheid nog steeds grootste fractie heeft. Dat vraagt om evolutie, niet om revolutie. We kiezen in ons advies dan ook voor een balans tussen continuïteit en vernieuwing.

In de tweede plaats zijn in de gesprekken verschillende voorstellen gedaan voor gedeelde en deeltijdwethouders. Dit zijn constructies die in de praktijk om een hoge mate van vertrouwen en bestuurlijke rust vragen. Bovendien bestaan in de praktijk wel deeltijd betaalde wethouders, maar het tijdsbeslag trekt zich weinig aan van de betaling. In ons advies zien wij af van dit type constructies. In de derde plaats denken wij dat de politiek in Purmerend toe is aan een volgende stap in de formatie. Het voortduren van onduidelijkheid over de samenstelling van de coalitie is niet in het belang van de politieke verhoudingen (we komen hier onder de aanbevelingen nader op terug).

Op basis van deze overwegingen adviseren wij om te kiezen voor een meerderheidscoalitie met een bestuursakkoord op hoofdlijnen met 5 partijen die ieder één volwaardige wethouder leveren. De samenstelling van de coalitie die het meest recht doet aan zowel de analyse als de overwegingen is in onze ogen: *Stadspartij-Beemster Polder Partij (7), GroenLinks/PvdA (6), D66 (3), VVD (3) en CDA (2)*.

### *Aanbevelingen*

Bij dit advies hebben wij de volgende vijf aanbevelingen:

1. Er zijn nog gesprekken nodig om de lucht te klaren. Neem de tijd om weer 'in dezelfde film' te komen, accepteer daarbij dat vertrouwen te voet komt. Een goede begeleiding van deze gesprekken lijkt ons raadzaam.
2. Bespreek en bepaal als coalitie gezamenlijk de personele samenstelling van het college. Iedere wethouder moet kunnen rekenen op een breed draagvlak in de coalitie.
3. Stel met de gemeenteraad als geheel een actuele code op over samenwerking binnen de raad en tussen raad en college (de laatste is uit 2022). Sta daarbij ook stil bij de rol die de burgemeester en de griffier kunnen vervullen als het samenwerken niet vanzelf gaat.
4. Kies voor een bestuursakkoord met inbreng van formerende en niet formerende partijen. Geef daarmee vorm aan de samenwerking met de raad als geheel. In de praktijk kan dit vorm krijgen door op basis van een 80% versie van het

bestuursakkoord (opgesteld door de coalitie) in gesprek te gaan met de gemeenteraad als geheel.

5. In de gesprekken zijn de volgende inhoudelijke aandachtspunten voor de komende bestuursperiode naar voren gekomen:
  - a. Financiën: ravijnjaar, beheersing en effectiviteit uitgaven WMO en jeugdzorg, lasten inwoners
  - b. Wonen: omgang met Purmerend zuid-Zuid, ontwikkeling Oostflank, verdeling wonen (sociaal/ betaalbaar)
  - c. Veiligheid: inzet handhavers (waaronder boa's) en verkeersveiligheid Beemster
  - d. Mobiliteit: bereikbaarheid nieuwe wijken, doorstroming centrum.
  - e. Gebiedsontwikkeling.

#### *Het vervolg op dit advies*

Op 7 mei kunnen we ons advies nader toelichten in een gesprek met de gemeenteraad. Het is vervolgens aan de gemeenteraad als geheel om te bepalen wat de volgende stap is. Wanneer ons advies wordt omarmd door de voorgestelde partijen is de volgende stap om per motie te besluiten de formatiefase in te gaan. Wij adviseren daarbij om twee formateurs te vragen, op voordracht van de twee grootste partijen. De opdracht in de motie zou dan zijn om met de formerende partijen te komen tot een akkoord op hoofdlijnen dat, voorafgaand aan de voordracht van een nieuw college, wordt voorgelegd aan de niet-formerende partijen.

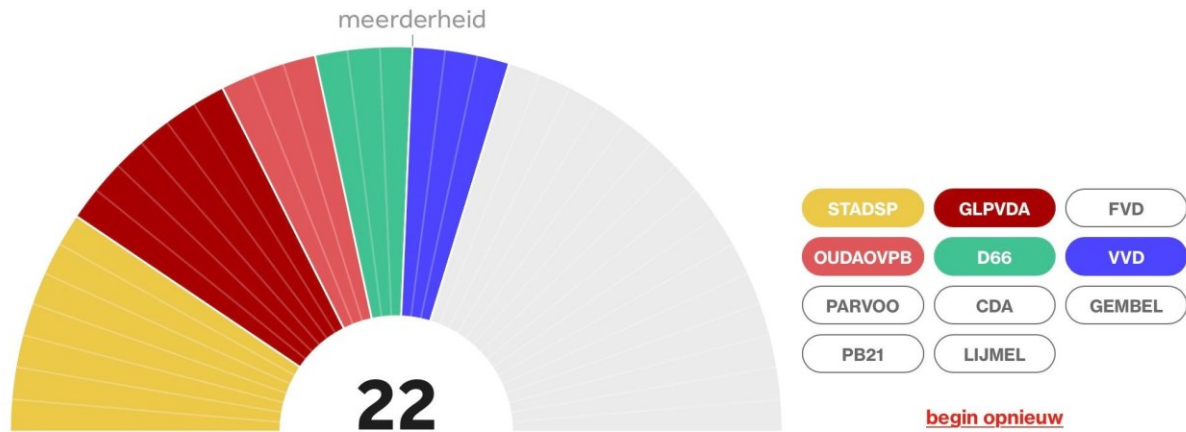
#### *Tot slot*

De gemeenteraad heeft ons het vertrouwen gegeven om tot dit advies te komen. Het is aan diezelfde raad om elkaar het vertrouwen te geven en dit advies te laten werken. We wensen de gemeenteraad als geheel veel succes met het omzetten van jullie gedrevenheid voor Purmerend en Beemster naar goed bestuur voor stad en polder.

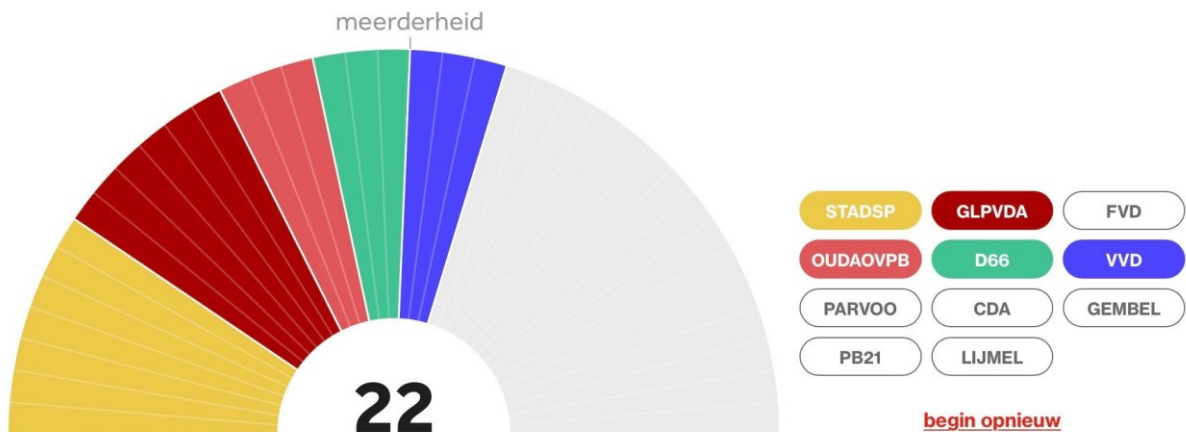
Marja Ruigrok en Henk Gossink, 4 mei 2026.

# Bijlage 1: overzicht genoemde coalities

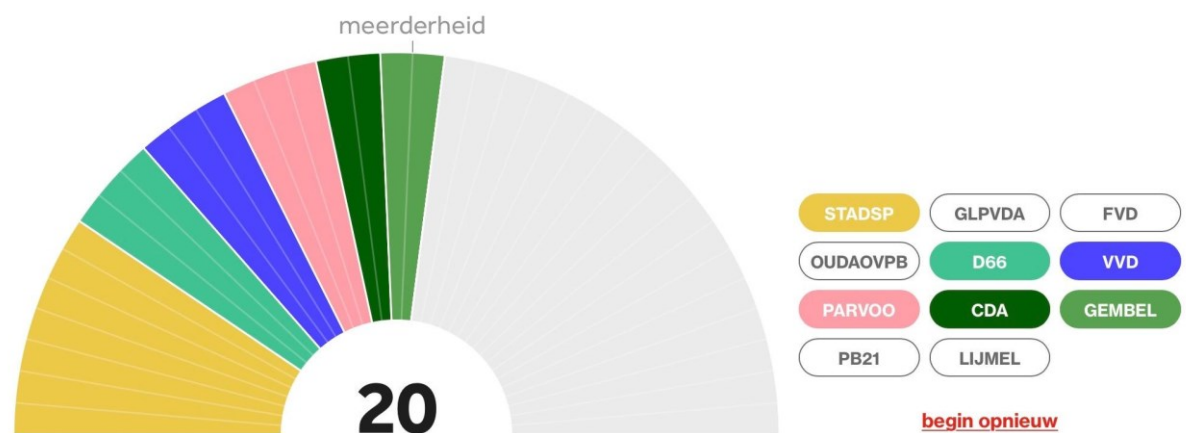
**Purmerend**  
aantal zetels: 37



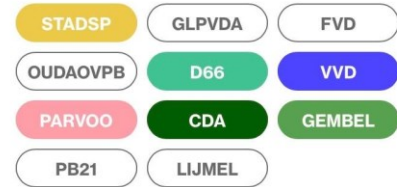
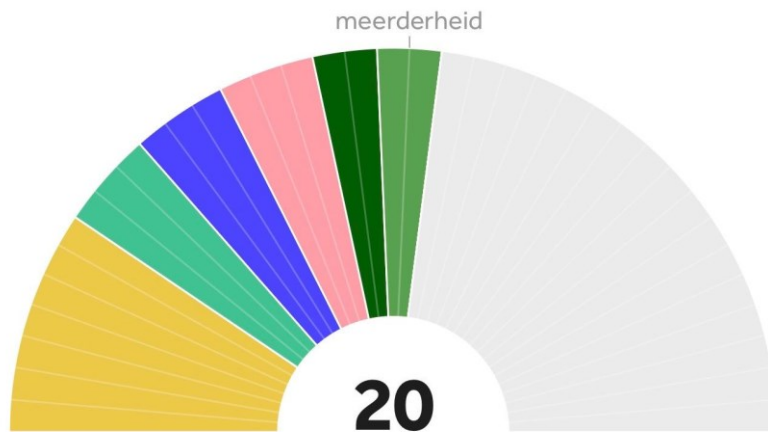
**Purmerend**  
aantal zetels: 37



**Purmerend**  
aantal zetels: 37

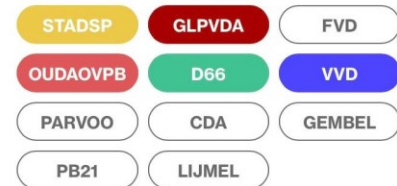
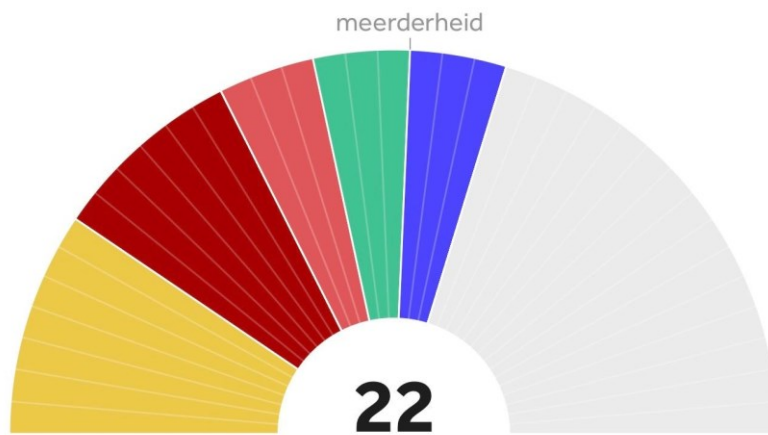


**Purmerend**  
aantal zetels: 37



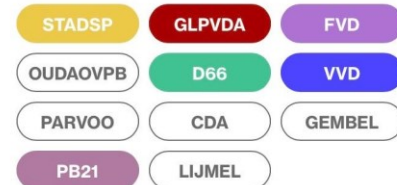
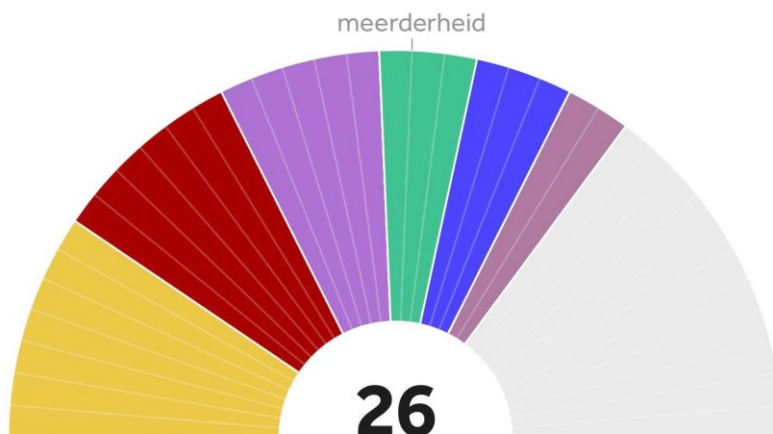
begin opnieuw

**Purmerend**  
aantal zetels: 37



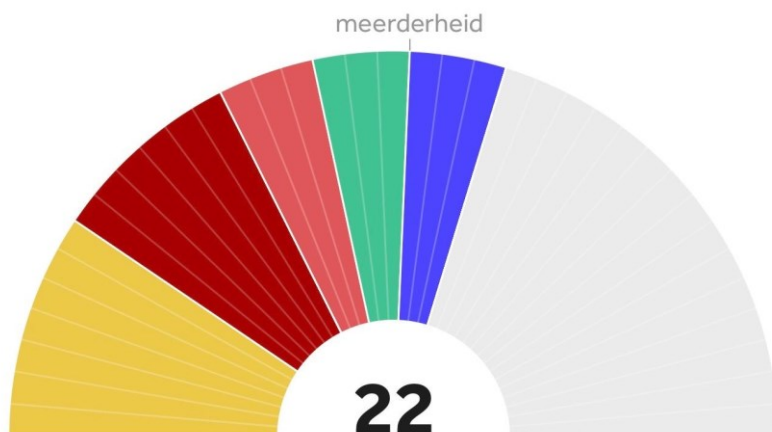
begin opnieuw

**Purmerend**  
aantal zetels: 37



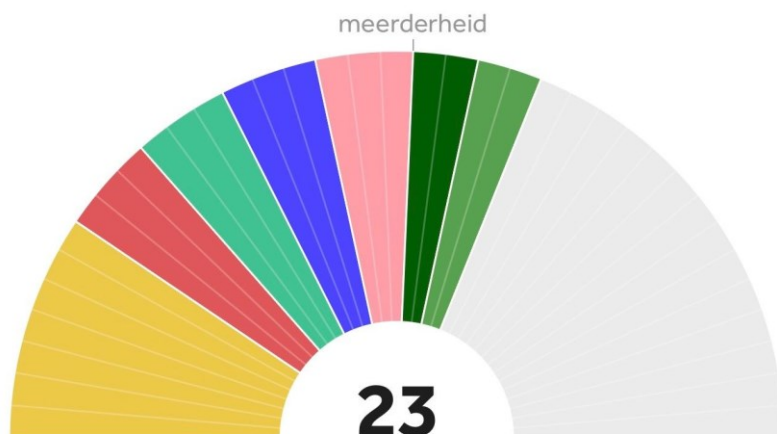
begin opnieuw

**Purmerend**  
aantal zetels: 37



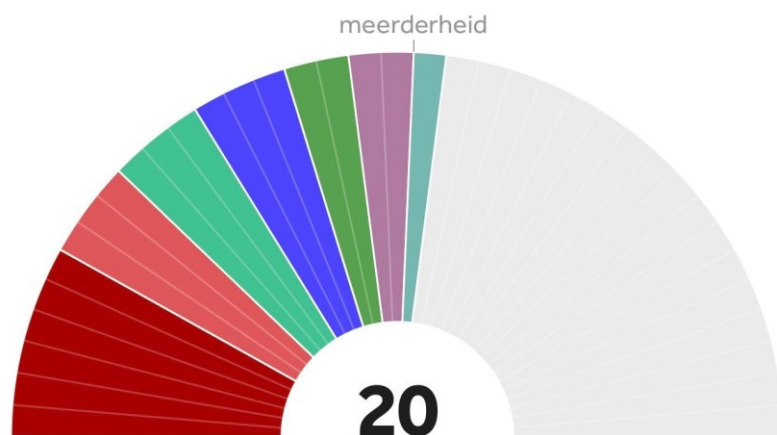
begin opnieuw

**Purmerend**  
aantal zetels: 37



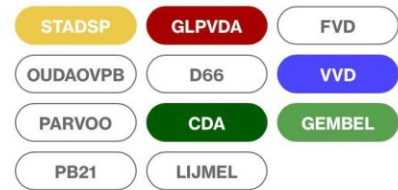
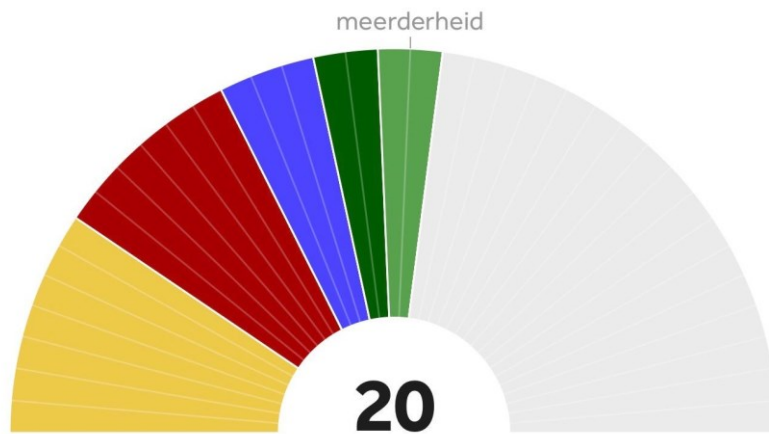
begin opnieuw

**Purmerend**  
aantal zetels: 37



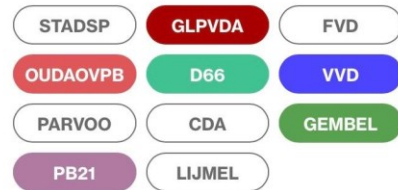
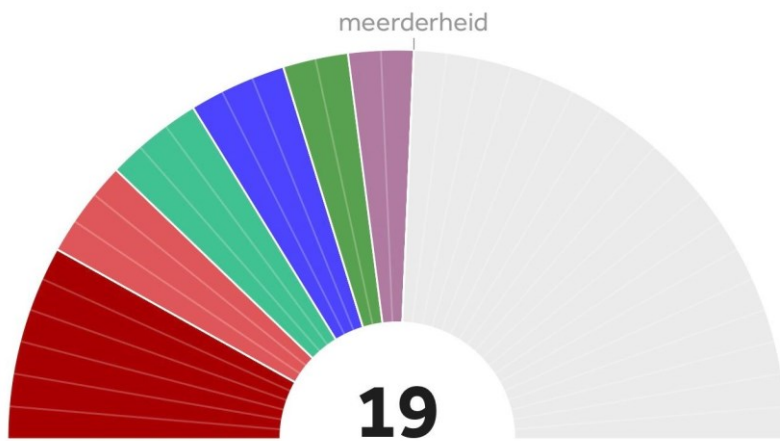
begin opnieuw

**Purmerend**  
aantal zetels: 37



begin opnieuw

**Purmerend**  
aantal zetels: 37



begin opnieuw

# Bijlage 2: Verslag van de gesprekken op hoofdlijnen

## 1 Stadspartij-Beemster Polder Partij

### *Duiding uitslag verkiezingen*

In 2021/2022 zijn we naar negen zetels gegaan (herindeling Purmerend/Beemster). In het najaar van 2025 heeft Melvin Smid afscheid genomen van onze partij (dus toen 8 zetels). Nu hebben we 7 zetels bij de verkiezingen. Er is een verschuiving naar rechts gekomen en er is ook nog steeds lokaal gekozen.

### *Voorkeurscoalitie*

Wenselijke coalitie: Stadspartij-Beemster Polder Partij CDA, PvdP (winst), VVD, GBP en D66. Zes wethouders, vanwege de hoge werkdruk.

Niet samen in coalitie: GroenLinks/PvdA. Daar botsen we inhoudelijk en relationeel mee. Nu GroenLinks bij de PvdA is aangeschoven, is het gaan schuren. Eerst moet er een 1 op 1 gesprek worden gevoerd tussen GroenLinks/PvdA en de Stadspartij-Beemster Polder Partij. Misschien met behulp van iemand.

### *Inhoudelijke onderwerpen*

De komende tijd gaat de aandacht uit naar fusie, vervoer/mobiliteit, WMO/Jeugdzorg, Oostflank en financiën.

## 2 GroenLinks/PvdA

### *Duiding uitslag verkiezingen*

GroenLinks/PvdA is blij dat ze de tweede partij zijn geworden en dat het verschil tussen de grootste en de kleinste partij is teruggelopen van vier naar 1.

GroenLinks/PvdA is er in vergelijking met de fusieverkiezingen, één stem op achteruitgegaan. Er heeft een beweging naar rechts plaatsgevonden door de stijging van Forum voor Democratie (FvD) en PvdP. Dat heeft met de opvang van Oekraïners te maken. De opvang was een belangrijk onderwerp in de verkiezingscampagne.

### *Voorkeurscoalitie*

Voorkeur coalitie: GroenLinks/PvdA, D66, Ouderenpartij AOV, VVD, en Stadspartij-Beemster Polder Partij. D66 ligt ideologisch het dichtste bij GroenLinks/PvdA. Voor de samenwerking met de Stadspartij-Beemster Polder Partij is een extra stapje nodig.

Alternatieve coalitie: GroenLinks/PvdA, VVD, Ouderenpartij AOV, D66, GBP en PB21.

Niet in coalitie: FvD en de PvdP. Met beide partijen kan prima worden samengewerkt, maar niet in het bestuur (college). FvD: de ideologische basis staat haaks op die van GroenLinks/PvdA. PvdP: daarvoor geldt hetzelfde. Het CDA ligt niet voor de hand, ging mee in de heersende bestuurscultuur.

### *Inhoudelijke onderwerpen*

Wonen (40% sociale huurwoningen, andere partijen zitten op 30 procent). Gedeeld uitgangspunt is dat we zo snel mogelijk de wachtlijst moeten wegwerken; sociaal domein:

inzet van vrijwilligers, verenigingen moeten we ondersteunen; WMO/Jeugdzorg: niet bezuinigen, maar wel efficiënter werken. Gedeeld uitgangspunt: goed voor je mensen zijn en daarop middelen inzetten. Klimaat; mobiliteit: we zijn niet anti-auto. Maar het soms anders inrichten is belangrijk zoals de inzet van groene parkeerplekken (op het maaiveld). Veiligheid: een holistische aanpak (veilige inrichting van de wijk en toezicht bevorderen).

### **3 Forum voor Democratie**

#### *Duiding uitslag verkiezingen*

Forum voor Democratie (FvD) geeft aan verrast te zijn door de uitkomst van de verkiezingen. Volgens FvD heeft er een verschuiving naar de rechterflank plaatsgevonden: rechts is groter en sterker geworden en is nu nadrukkelijker vertegenwoordigd in de raad. FVD vindt dat recht moet worden gedaan aan de kiezer, ook in de formatie.

#### *Voorkeurscoalitie*

FvD sluit in principe geen partijen uit van samenwerking. Er is geen specifieke voorkeur uitgesproken voor bepaalde partijen binnen de mogelijke coalitieruimte. Het uitgangspunt van FVD is dat met alle partijen het gesprek gevoerd kan worden en dat samenwerking mogelijk is op basis van een akkoord op hoofdlijnen.

FvD spreekt een duidelijke voorkeur uit voor een akkoord op hoofdlijnen, waarbij de inhoud leidend is en politieke kleur minder nadruk krijgt. Daarbij wordt gedacht aan een raadsbreed akkoord of een coalitieakkoord op hoofdlijnen.

#### *Inhoudelijke onderwerpen*

Belangrijke inhoudelijke thema's voor FvD zijn:

- veiligheid
- financiën
- wonen
- verkeer

Daarnaast noemt FvD de beweging richting invoering van een correctief referendum als belangrijk onderwerp. Dit hoeft volgens de partij niet in één keer volledig gerealiseerd te worden.

### **4 VVD**

#### *Duiding uitslag verkiezingen*

De VVD heeft de uitslag als teleurstellend ervaren. De partij is van vier naar drie zetels gegaan. Dat scheelde maar zeven stemmen. Er is een stap naar rechts gemaakt door de opkomst van Forum voor Democratie (FvD) en de PvdP. Die beweging naar rechts kan het gevolg van de spreidingswet zijn. De landelijke partijen hebben last van de lokale partijen. Er is sprake van meer versnippering. De Stadspartij-Beemster Polder Partij heeft stevig verloren (van 9 naar 7). De ook GroenLinks/PvdA en het CDA, beide coalitiepartijen, hebben verloren. Dat is een stem tegen de zittende coalitie. Als je 12 jaar verantwoordelijk hebt genomen, dan kan je daar als partij last van krijgen.

### *Voorkeurscoalitie*

GroenLinks/PvdA, D66, Ouderenpartij AOV, VVD, Stadspartij-Beemster Polder Partij. Een alternatief is er ook zonder Stadspartij-Beemster Polder Partij, PB21, CDA of GBP. Eventueel Lijst Melvin Smid. De VVD verkiest PB21 en het CDA boven GBP, gezien de inhoudelijke programma's.

### *Inhoudelijke onderwerpen*

De ontsluitingsweg van Purmerend in relatie tot de gebiedsvisie Oostflank; de randweg Middenbeemster in verband met de bouw van een school en de doorgang van agrarisch verkeer; geen verhoging van de OZB en het niet verlagen van de parkeernorm naar 0,2. Veiligheid (en specifiek veiligheid voor meisjes en vrouwen): inrichting openbare ruimte, inzet van jeugdboa's en cameratoezicht. Afschaffen hondenbelasting en bij eerste rijbewijs een gratis cursus voor alcohol en drugsmisbruik achter het stuur.

## **5 Partij voor Purmerend**

### *Duiding uitslag verkiezingen*

De Partij voor Purmerend is van 0 naar drie zetels gegaan. De uitslag zegt dat Purmerend rechtser en lokaler is gaan stemmen en dat de huidige coalitie verloren heeft met uitzondering van de Ouderenpartij AOV. Er is sprake van onvrede onder de mensen. De mensen willen rechtser beleid.

### *Voorkeurscoalitie*

Stadspartij-Beemster Polder Partij, VVD, Partij voor Purmerend, CDA, Ouderenpartij AOV of D66 en GBP.

GroenLinks/PvdA ligt het verste weg van ons.

### *Inhoudelijke onderwerpen*

De ontwikkeling van de Oostflank doorzetten, vasthouden aan het huidige aantal woningen; WMO/Jeugdzorg: daar moet op bezuinigd worden op een humane wijze; financiën: niet bezuinigen op groen en openbare ruimte. Besluiten over prestigeprojecten die genomen zijn, daar leggen we ons bij neer. Nieuwe projecten/subsidies zullen kritisch tegen het licht gehouden worden (is dit nodig, kan het wat minder?).

Bij het toekennen van woonruimte in de sociale huursector zou niet langer voorrang moeten worden gegeven aan statushouders, maar aan inwoners van Purmerend van 18 jaar. Zij zouden eerst aan de beurt moeten komen. Voor statushouders zou naar andere oplossingen (prefab, e.d.) kunnen worden gezocht, waarbij geen snijverlies plaatsvindt, zodat de beschikbare ruimte optimaal wordt ingezet.

Op het gebied van veiligheid moeten we kijken waar wij meer boa's kunnen inzetten. Niet zozeer het aantal boa's moet worden uitgebreid, maar de planning sturing en prioritering moet worden verbeterd. Als voorbeeld wordt genoemd de nieuwe inrichting van het Leeghwaterpark. De strijd is nog niet gewonnen met de jeugd hier, maar dat staat of valt met de problematiek in de jeugdzorg. En de vroegsignalering staat of valt weer met de inzet van boa's.

## 6 D66

### *Duiding uitslag verkiezingen*

De partijen die zich lokaal noemen, zijn samen in omvang ongeveer even groot gebleven. De Stadspartij-Beemster Polder Partij en de landelijke middenpartijen hebben zetels verloren. D66 is gelijk gebleven. Als je als partij gelijk blijft heb je het niet slecht gedaan. Tegen deze achtergrond is D66 daar niet ontevreden over, al hadden we op zetelwinst gehoopt. Twee rechtse partijen zijn gegroeid door landelijke sentimenten. Forum voor democratie (FvD) heeft het meeste gewonnen. Ook de opkomst bij de verkiezingen is zorgelijk: 46,4% ging naar de stembus. D66 pleit voor een onderzoek naar waarom mensen wel/niet zijn gaan stemmen.

### *Voorkeurscoalitie*

Stadspartij-Beemster Polder Partij, GroenLinks/PvdA, VVD, D66 en de Ouderenpartij AOV (stabiel gebleven).

### *Inhoudelijke onderwerpen*

Woningbouw in balans met leefbaarheid en groen (ontwikkeling Oostflank); in Purmerend-Zuid willen we geen woningen. Dat moeten we in het coalitieakkoord zorgvuldig formuleren, maar het is geen breekpunt; voorrang geven aan de fiets. Bij de uitvoering van het mobiliteitsplan moet de fiets prioriteit krijgen; de Beemster blijft beschermd erfgoed, maar mag geen kaasstolp worden. We moeten kijken wat wel kan binnen de kaders van het wereld erfgoed. De verkeersveiligheid in de Beemster moet prioriteit krijgen. Financiën: niet bezuinigen op minima, cultuur, onderwijs en sport. Wel kijken wat we kunnen doen in de kosten van externe inhuur en de kosten in WMO/jeugdzorg door efficiënter te werken.

## 7 Ouderenpartij AOV Purmerend-Beemster

### *Duiding uitslag verkiezingen*

Er is sprake van een beweging naar rechts. Daarvan schrokken we. We overwogen daardoor in de oppositie te gaan. Ouderenpartij AOV Purmerend-Beemster is trots op de drie zetels die zijn behaald. We hadden 600 stemmen meer dan bij de vorige verkiezingen. We hebben veel bij mensen bezocht en hebben veel zaken voor hen aangekaart bijvoorbeeld plan de Keyser. Dat is mede de reden dat we drie zetels hebben gehaald.

### *Voorkeurscoalitie*

D66, VVD, Ouderenpartij AOV, GroenLinks/PvdA en Stadspartij-Beemster Polder Partij. Alternatieve coalitie zonder Stadspartij-Beemster Polder Partij: GroenLinks/PvdA, VVD, D66, Ouderenpartij AOV, GBP en PB21. Niet in de coalitie met: PvdP en FvD (vanwege landelijk beleid).

### *Inhoudelijke onderwerpen*

Inzetten op betaalbare levensloopbestendige woningen en omzetten bestaande flats voor ouderen; met zelfde huur over naar nieuw huis/appartement; realiseren van een Knarrenhof: netwerk voor ouderen opbouwen; goed uitvoering geven aan Plan de Keyser;

een autoluwe binnenstad bereiken door de aanleg van een ringweg; Oostflank ontwikkelen in fases; voorzieningen in de sociale/maatschappelijke sector er niet op achteruit laten gaan.

## **8 GBP**

### *Duiding uitslag verkiezingen*

Vanuit het perspectief van GBP: GBP is verdubbeld, is van 1 naar 2 zetels gegaan. Toch voelde dat als stilstaan, omdat Frank Schaaij tussentijds al naar GBP was overgestapt. Kort na de uitslag overheerste daarom vooral teleurstelling, omdat we constructief oppositie hebben gevoerd en een brug hebben proberen te slaan tussen coalitie en oppositie. We hebben ingezet op transparantie, wet open overheid, veiligheid & openbare ruimte en sociale huur en hebben daarin ook concrete resultaten geboekt. Diverse moties en amendementen van onze hand zijn aangenomen. Wij hadden dan ook gehoopt dat deze resultaten zich zouden vertalen in een groter zetelaantal. Inmiddels heeft de teleurstelling plaatsgemaakt voor dankbaarheid aan de kiezers die hun vertrouwen in ons hebben gesteld. De fractie is daarom zeer gemotiveerd om onze kiezers krachtig te vertegenwoordigen en onze twee zetels maximaal te doen laten gelden.

Vanuit een neutraal perspectief: De coalitiepartijen hebben onderaan de streep zetels verloren. Diverse partijen die zich inzetten voor meer burgerzeggenschap hebben daarentegen gewonnen, denk aan FvD, PvdP en GBP. Wij menen dat het 'buitenspel' zetten van de oppositie in de afgelopen jaren, waardoor een groot deel van onze inwoners zich minder goed vertegenwoordigd voelde, hieraan heeft bijgedragen. Je zou de uitslag dan ook kunnen zien als een signaal van de 'ongehoorde' kiezer: "Wij zijn er ook nog!"

### *Voorkeurscoalitie*

Vijf partijen, waarvan in ieder geval de Stadspartij-Beemster Polder Partij en GroenLinks/PvdA onderdeel zijn, ondanks wat er gebeurd is. Dit is getalsmatig en met het oog op een stabiel bestuur simpelweg de meest logische combinatie. GBP ziet voor zichzelf hierin een rol. We kunnen namelijk inhoudelijk en persoonlijk een brug slaan tussen deze partijen. Andere partijen die we op het oog hebben zijn CDA en VVD. Alternatieve coalitie: GroenLinks/PvdA, Ouderenpartij AOV, VVD, D66, PB21, GBP en CDA.

### *Inhoudelijke onderwerpen*

Er ligt een grote financiële opgave. Er moet een standpunt worden ingenomen over WMO/Jeugdzorg. De kadernota heeft duidelijk gemaakt dat we alles moeten doen. De uitgaven van de WMO/Jeugdzorg gaan weer omhoog. GBP heeft liever geen verhoging van de OZB en tarieven, maar we moeten reëel zijn en bereid zijn overal wat te doen. Net als bij gemeenschappelijke regelingen kunnen we bij subsidies kijken naar een 5% target. Het is tijd om keuzes te maken; hiervoor hebben wij de afgelopen vier jaar voortdurend gepleit.

*Wonen:* we hebben 30-40-30 afgesproken, maar GBP is voor 40% sociale huur. Het halen van de huidige norm heeft voor ons echter het meest prioriteit. De afgelopen jaren is die namelijk bij lange na nog niet gehaald. Daarvoor moeten we

harder drukken.

*Infrastructuur en mobiliteit:* uitbreiding en een degelijke infrastructuur is belangrijk. Woningbouw kan niet zonder de uitbreiding van infrastructuur. Denk bijvoorbeeld aan de Oostflank. In de huidige plannen wordt uitgegaan van 6000 woningen. De subsidieaanvraag om de hiervoor benodigde infrastructuur aan te leggen is door het Rijk echter afgewezen. Wat ons betreft is het van groot belang om de financiering rond te krijgen voordat de huizen worden gebouwd. GBP heeft in de campagne gewezen op het belang van voldoende parkeerplekken. Wij zouden graag het uitgangspunt willen hanteren dat eenieder die is aangewezen op een auto, deze ook dichtbij huis zou moeten kunnen parkeren. Mocht de woningbouw als gevolg hiervan echter in het geding komen, zullen wij echter openstaan voor het naar beneden bijstellen van de parkeernorm bijgesteld om de bouw van woningen mogelijk te maken. Mensen die een auto nodig hebben, moeten die wel kwijt kunnen; partijen zetten in op meer zeggenschap voor inwoners, maar dat kan zonder akkoord ook geregeld worden. Een referendum/ burgerberaad is een middel om mensen betrokken te houden bij de politiek. Dat zou bijvoorbeeld kunnen rond de discussie over een woonplek voor mensen met multi-problematiek. Daar hebben we te maken met het 'Nimby-effect'. Kijken andere Purmerenders daar ook zo tegenaan? We willen meer echte inspraak, niet alleen 'Nimby-inspraak'.

## **9 PB21**

### *Duiding uitslag verkiezingen*

PB21 ziet een beweging naar rechts en een nivellering van partijen: grote partijen zijn minder groot geworden, kleine partijen iets groter.

### *Voorkeurscoalitie*

Mogelijke coalitie: Een afspiegelingscoalitie op basis van grootte en winnaars met ruimte voor alle partijen. Voor de hand ligt: GroenLinks/PvdA, Ouderenpartij AOV, D66, VVD, PB21 en GBP (of eventueel het CDA).

De nieuwe wethouders kandidaten worden gekozen vanuit de basiscoalitie. De kleinste partijen kunnen beide 0.75 fte wethouder leveren.

Het alliantieakkoord: Wat PB21 betreft is het wenselijk een "alliantie akkoord" met een grote meerderheid van de raad te sluiten. Alle partijen kunnen hier tegenaan "geplakt" worden op basis van inhoud. Alle partijen kunnen punten inbrengen voor het alliantie akkoord (een aanvullend akkoord op hoofdlijnen met meer partijen). Een coalitie is noodzakelijk om een fundament te hebben.

### *Inhoudelijke onderwerpen*

Wonen, verkeer, binnenstad, zorg, veiligheid en als belangrijk hoofdthema financiën.

## **10 CDA**

### *Duiding uitslag verkiezingen*

Beweging naar rechts in de raad door opkomst PvdP en Forum voor Democratie (FvD). Past in landelijk beeld.

### *Mogelijke en wenselijke coalities*

Cijfermatig lijkt het logisch de twee grootste partijen: GroenLinks/PvdA en de Stadspartij-Beemster Polder Partij. Maar op inhoud en poppetjes leidt dit in de ogen van het CDA niet tot een stabiele coalitie. Ook met het CDA verschilt GroenLinks/PvdA op de inhoud. Denk daarbij aan hervorming WMO en Jeugd.

*Voorkeurscoalitie:* basis Stadspartij-Beemster Polder Partij, PvdP, VVD, CDA, aangevuld met bijvoorbeeld GBP en D66.

### *Inhoudelijke onderwerpen*

Wonen, zorg en bezuinigingen. Ingezette projecten (schapenmarkt, zwembad) afronden. Oostflank doorzetten. Niet bezuinigen op groen, sport en cultuur. Wel kritisch blijven kijken naar uitgaven; Woningbouw opgave: 30/40/30. Er is ook behoefte aan middenhuur. Geen breekpunten op inhoud, wel tegen de wet ingaan. Over een burgerberaad valt praten.

## **11 Lijst Melvin Smid**

### *Duiding uitslag verkiezingen*

Er heeft een verschuiving plaatsgevonden naar rechts. Daar mogen we de ogen niet voor sluiten. Dat betekent dat we de doorsnee van de samenleving meer moeten laten zien en dat de raad meer met elkaar en niet tegen elkaar moet werken.

### *Voorkeurscoalitie*

GroenLinks/PvdA, Ouderenpartij AOV, D66 en VVD. En daarnaast GBP, PB21 en indien gewenst Lijst Melvin Smid.

### *Inhoudelijke onderwerpen*

Inclusie en toegankelijkheid in de breedste zin van het woord. Er is nog geen uitvoeringsagenda gemaakt voor inclusie; er moet meer worden geïnvesteerd in participatie vanuit inwoners. Er moet breed worden geluisterd naar signalen uit de samenleving; belangrijk thema's zijn ook veiligheid (fysiek) en verkeersveiligheid in de Beemster; belastingverhoging is nodig. Dat kunnen we niet uitsluiten. De gemeente gaat mogelijk weer fuseren.

De voorzieningen moeten op orde zijn; Financiën: liever niet bezuinigen op cultuur en WMO. Bezuinigingen mogen niet ten koste gaan van de kwaliteit van leven van mensen. Er kan bezuinigd worden op personeel en op de ambtelijke organisatie en prestigeprojecten kunnen op de rem worden gezet. Geen nieuwe, grote sportvoorzieningen/ prestigeprojecten realiseren, maar kiezen voor het onderhouden van bestaande voorzieningen.

Geen harde breekpunten, maar besluiten die genomen zijn, moeten niet meer worden teruggedraaid.